

Evaluation des analyses d'impact figurant dans les messages du Conseil fédéral

Forum de législation – 26.6.2014

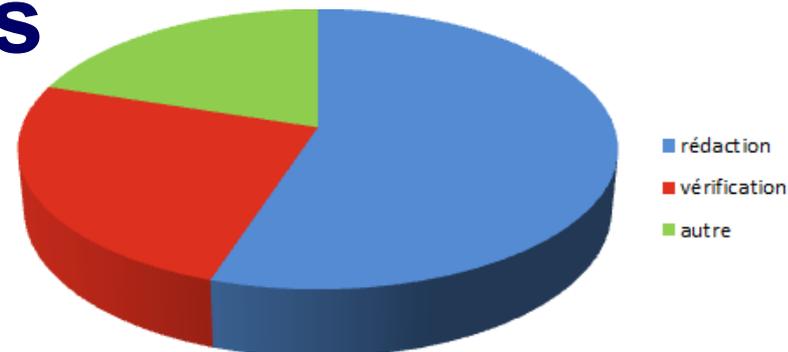
Claudine Morier, Alkuin Kölliker

Contrôle fédéral des finances (CDF)

Plan

1. Introduction
2. Présentation des résultats (slides 3-10)
3. Discussion
4. Synthèse
5. Étapes suivantes (slide 11)

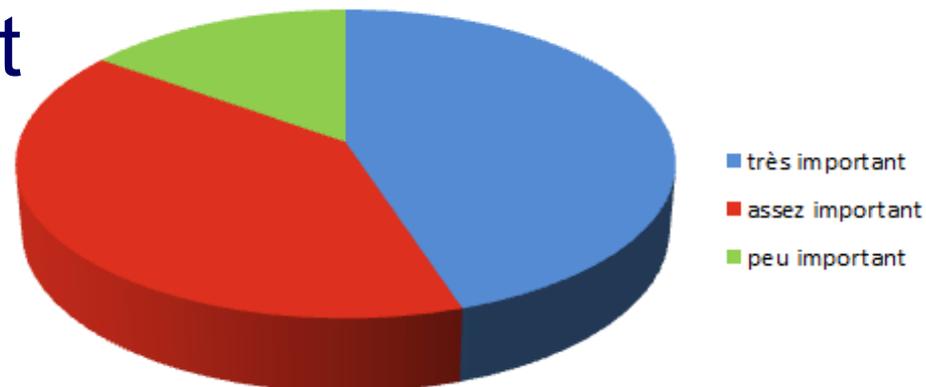
Profil des répondants



- Total: 20 réponses
- 11 participent à la rédaction du chapitre 3 «conséquences»
- 5 responsables de la vérification du chapitre 3
- Autres: coordination, soutien des sections en charge de la rédaction, pas de rôle.

Importance du chapitre «conséquences»

- 9/20: très important
- 8/20: assez important
- 3/20: peu important



Importance du chapitre «conséquences»

- Importance de l'**impact financier** en général et sur le personnel
- Décisif pour estimer l'utilité de la modification législative
- Importance politique
- Développé instrument d'évaluation économique des mesures et des objectifs environnementaux (VOBU)

Planification / temps à disposition

- **Manque de temps** pour analyses approfondies
- Rédaction du chapitre intervient souvent trop tard / ampleur sous-estimée → pas d'analyse approfondie
- Manque de recul temporel pour identifier les vrais effets
- Manque de budget pour faire appel à des spécialistes (grands projets)



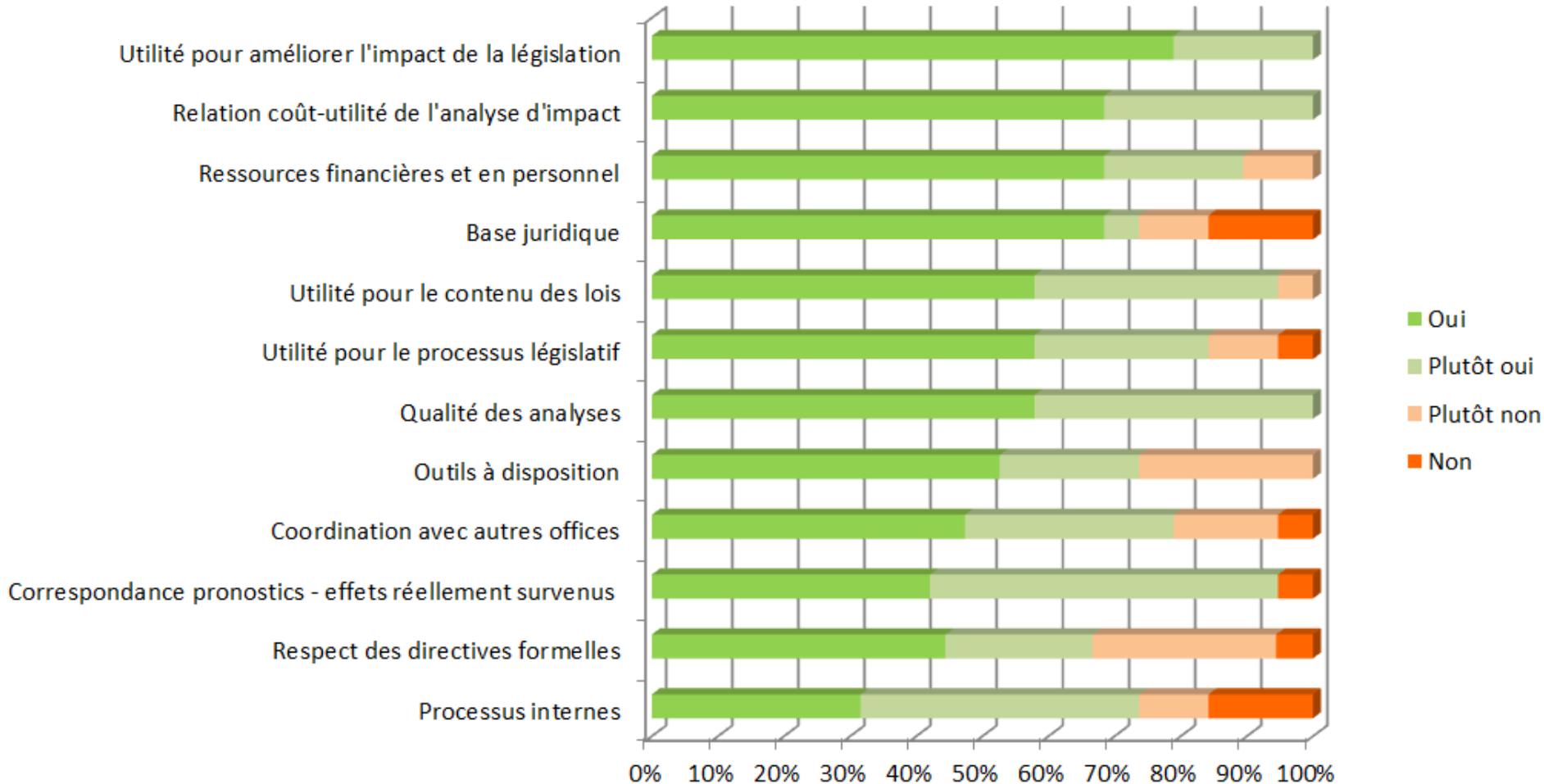
Manque de données

- **Manque de données exactes**
- Effets directs sur l'économie, la société, l'environnement et les générations futures pas clairs
- **Quantifier** les coûts / dépenses pour système pas encore conçu (informatique)
- **Coûts** plus facilement identifiables que l'utilité

Formulation de scénarios

- **Complexité** du sujet / aspect systémique
- Travail avec des suppositions, hypothèses → exactitude non garantie → formulations prudentes
- Prise en compte de toutes les éventualités
- Imaginer les conséquences en cas de non réalisation du projet
- **Prévoir sur le long terme** les coûts à plusieurs niveaux (Confédération, cantons, communes)
- Domaine difficilement isolable d'autres facteurs non maîtrisables → pronostics non fiables
- Critiques extérieures selon les scénarios formulés (sur/sous-estimation)

Quels aspects devrions-nous aborder dans l'évaluation?



En résumé:

1. L'évaluation devrait se concentrer sur l'utilité des analyses d'impact (rubriques imposées dans les messages)
2. Les questions d'organisation et de mise en œuvre paraissent moins importantes :
 - Processus internes
 - Coordination entre les offices
 - Respect des directives formelles
 - Outils à disposition

Étapes suivantes

1. Rédaction du concept (sept-oct)
2. Identification des études de cas (8-10 messages)
3. Consultation des offices concernés (offices transversaux et concernés par études de cas)
4. Décision direction CDF



Merci de votre participation!